BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1693-8/22
Mostar, 28. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo uloženoj na Odluku o poništavanju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku radova: *Postavljanje odbojne ogradne minimalnog nivoa zaštite H1, na M17, dionica: Bilješevo – petlja Lašva LOT 1* i dodjeli ugovora za LOT 1, broj: 01-02.2-8568-23/21 od 09. 5. 2022. godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 28. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo o poništavanju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku radova: *Postavljanje odbojne ogradne minimalnog nivoa zaštite H1, na M17, dionica: Bilješevo – petlja Lašva LOT 1* i dodjeli ugovora za LOT 1, broj: 01-02.2-8568-23/21 od 09. 5. 2022. godine i Izvještaj, broj: 01-02.2-8568-21/21-NJ od 09. 5. 2022. godine o radu komisije sa preporukom za dodjelu ugovora Lot 1 (postupak po žalbi ponuditelja).

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo na ponovni postupak.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo i Dobojputevi d.d. Doboj Jug donijelo

Odluku o poništavanju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku radova: *Postavljanje odbojne ogradne minimalnog nivoa zaštite H1, na M17, dionica: Bilješevo – petlja Lašva LOT 1* i dodjeli ugovora za LOT 1, broj: 01-02.2-8568-23/21 od 09. 5. 2022. godine.

Ponuditelj Sacom d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi kao prvo, ukazuje na niz proceduralnih grešaka koje je ugovorni organ načinio nakon što je zaprimio žalbu uloženu od strane žalioca Buljan ceste d.o.o. Kreševo, broj: 05- 04/22 DB od 11.04.2022. godine. Prvenstveno, predmetna žalba datira od 11.04.2022. godine, i ni jednom rečenicom ugovornog organa nije konstatirano kada je ista zaprimljena, te da li je isti vršio ispitivanje procesnih pretpostavki u smislu da li je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, a što je u obavezi bio u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama. Predmetnu Odluku o poništavanju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku radova: Postavljanje odbojne ograde min. nivoa zaštite Hl, na Ml7 dionica: Bilješevo- petlja Lašva LOT 1 i dodjeli ugovora za LOT 1 broj: 01-02.2-8568-23/21. od 09.05.2022. godine broj: 01-02.2-8568-23/21 ugovorni organ donosi 09.05.2022. godine, a da se ne vidi redoslijed radnji koje je ugovorni organ poduzimao po zaprimanju žalbe pa do donošenja ožalbene odluke. Postupak ugovornog organa po žalbi propisan je odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama, pa je jasno rečeno da je ugovorni organ u obavezi da za žalbu koju djelomično usvoji (a što u konkretnom jeste slučaj) donese rješenje o djelomičnom usvajanju. Ugovorni organ svjesno kršeći odredbe Zakona o javnim nabavkama, donosi Zapisnik o ocjeni ponuda LOT 1 broj: 01- 02.2-8568-22/21-NJ od 09.05.2022. godine, koji je suprotan odredbama člana 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji jasno definira sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nakon toga, ugovorni organ donosi Odluku o poništavanju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku radova: Postavljanje odbojne ograde min. nivoa zaštite Hl, na Ml7 dionica: Bilješevo-petlja Lašva LOT 1 i dodjeli ugovora za LOT 1 broj: 01-02.2-8568-23/21. od 09.05.2022. godine, koja je u suprotnosti sa odredbama člana 70. Zakona o javnim nabavkama, jer ista ne sadrži detaljno obrazloženje poništenja, koji razlozi su bili odlučujući za donošenje predmetne odluke. Sve navedeno predstavlja bitne, ključne momente i propuste ugovornog organa, a isti je bio dužan da se prilikom provođenja procedure izbora najpovoljnijeg ponuđača pridržava propisanih pravila, jer prema Zakonu o javnim nabavkama procedura provođenja odabira najpovoljnijeg ponuđača istog je strogo formalna, a što je stav i Suda BiH zauzet u brojnim presudama. Sve navedeno predstavlja osnov za poništenje predmetne odluke.

Nadalje, ističe Odluka o poništavanju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku radova: Postavljanje odbojne ograde min. nivoa zaštite H1, na M17 dionica: Bilješevo-petlja Lašva LOT 1 i dodjeli ugovora za LOT 1 broj: 01-02.2-8568-23/21. od 09.05.2022. godine, zasnovana je na

pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Također, i u ovoj fazi ugovorni organ čini niz nepravilnosti, kada postupajući po žalbi žalioca Buljan Ceste d.o.o. cijeni da je ponuda žalitelja neprihvatljiva. Ugovorni organ je u svrhu tehničke i profesionalne sposobnosti tačkom 13.4.1 zahtijevao: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su: a) uspješno iskustvo kao izvođača na izvođenju dva ugovora na radovima na postavljanju odbojnih ograda, uključujući i radove u redovnom održavanju cesta ako su uključivali postavljanje odbojnih ograda, u posljednje tri godine, koji su ukupne vrijednosti (ukupno obadva ugovora) iste ili veće od Lot 1: od 200.000,00KM (bez PDV-a) (ukupna vrijednost dva ugovora), Lot 2: od 200.000,00 KM (bez PDV-a) (ukupna vrijednost dva ugovora). Posljednje tri godine se računaju od datuma predaje ponude. Zahtijevana minimalna ukupna vrijednost ugovora mora biti ispunjena za lot za koji se dostavlja ponuda. Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za oba lot-a, minimalna ukupna vrijednost ugovora mora biti ispunjena kumulativno (zbirno) za oba lot-a. Ukoliko ponuđač, koji konkurira za oba lota, ne ispuni kumulativni/zbirni uslov, biće eliminiran sa oba lota. 13.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza: a) Spisak izvršenih ugovora o postavljanju odbojnih ograda u posljednje 3godine(prema Prilogu 5ai 5 b), koje se računaju u odnosu na datum predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede. Dakle iz navedenog je jasna instrukcija data tenderskom dokumentacijom a to je da je zahtijevano uspješno iskustvo u posljednje tri godine, koji su ukupne vrijednosti (ukupno obadva ugovora) iste ili veće od Lot 1: od 200.000,00KM (bez PDV-a) (ukupna vrijednost dva ugovora). Lot 2: od 200.000,00 KM (bez PDV-a)(ukupna vrijednost dva ugovora). Međutim, specifično je određena situacija kada ponuđač dostavlja ponudu na oba lota i ona se kao takva posebno mora i promatrati te je rečeno: Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za oba lot-a minimalna ukupna vrijednost ugovora mora biti ispunjena kumulativno (zbirno) za oba lot-a. Ukoliko ponuđač, koji konkurira za oba lota, ne ispuni kumulativni/zbirni uslov, biće eliminiran sa oba lota. Iz navedenog je nejasno tumačenje ugovornog organa u smislu da posebno razdvaja po lot-ovima vrijednosti odnosno da li po lotu ima minimalno 200.000,00 KM, kada je upravo sam PROPISAO da se sve ZAJEDNO, KUMULATIVNO GLEDA i tako mora i da tretira tj. zajedno minimalna ukupna vrijednost ugovora mora biti ispunjena kumulativno (zbirno). Naime na stranici broj 25 ponude dostavio je potvrdu JP Ceste gdje je navedeni iznos za tražene radove, nakon traženog pojašnjenja dostavljene potvrde 112,321,47 KM sa uključenim PDV-om odnosno 96.001,26 KM bez PDV-a. Na stranici 27 ponude je potvrda JU Direkcija regionalnih cesta TK, naveden je iznos radova 79.902,70 KM sa PDV-om što je bez PDV-a 68.292,90 KM. Na strani 29 ponude je potvrda za koju je nakon pojašnjenja utvrđeno da je iznos 79.939,41 bez PDV-a, dalje s obzirom da se sve kumulativno gleda na stranici 16 potvrda vrijednosti 100.368,45 KM sa PDV-om a na stranici 18 je potvrda vrijednosti 177.255,00 sa PDV-om. Dakle, zadovoljava uvjet kako je traženo ukoliko se predaju ponude za oba lota kumulativno, ukupno 4 potvrde/ugovora - ukupno /kumulativno

vrijednosti svih ugovora (kako je propisano) -što znači više od 400 KM vrijednosti ugovora (kumulativno 200+200), što ispunjava. Napominje ugovorni organ potpuno suprotno propisanom cijenio je posebno za svaki lot da vrijednost mora da bude viša od 200.000,00, a što nije u skladu sa zakonitim postupanjem ugovornog organa koji je morao ostati dosljedan i pridržavati se propisanog baš onako kako je definirao, kao izuzetak, u slučaju da ponuđač dostavlja ponudu za oba lot-a.

Nakon uvida obavljenog 07.04.2022. u ponudu ponuđača BULJAN CESTE d.o.o. uočeno je sljedeće za LOT 1:
1. Na strani 42 ponude (prilog 6a) kompletna stranica je prekrižena te je ta linija koja križa prekrivana korektorom, što ni u kom slučaju zakon nije predvidio (korištenje korektora). Mišljenja je da ovakvo križanje listova ponude je eliminatorno. Navedena korekcija nije urađena na način da je ista prekrižena sa potpisom i pečatom, kako je predviđeno zakonom i podzakonskim aktom te iz navedenog je nejasno kako je ugovorni organ propustio cijeniti isto.
2. Na strani 43 CV za voditelja radova Belma Škunca-Lindoff, kao iskustvo je navedeno „radovi redovnog održavanja cesta kao i poslovi postavljanja odbojne ograde" Kroz Pitanja koja je postavio 10.01.2022. pitanje broj 5. -Da li voditelj radova mora imati iskustvo na radovima koji su predmet javne nabavke ili može imati iskustvo na drugim vrstama radova i poslova (npr. projektovanje, izgradnja ceste, održavanje ceste)? Ugovorni organ je odgovorio da Traženo radno iskustvo se odnosi na zahtjev da je voditelj građenja imao iskustvo na predmetnim radovima u 5 godina. Napominjemo da ne mora da bude u kontinuitetu i ne mora da bude u trajanju pet godina, nego daje u pet godina radio na predmetnim radovima tj. postavljanju/zamjeni odbojnih ograda. Voditelj građenja mora imati iskustvo, kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, na predmetnim radovima tj. iskustvo na radovima zamjene/postavljena kompletnih odbojnih ograda. Ukazuje i na odredbe Pravilnika o redovnom održavanju cesta („Službene novine Federacije BiH", br. 69/10) koje propisuju što obuhvaća Redovno i zimsko održavanje cesta.

Dakle, jasno iz navedene opisne tabele dostavljenog CV-a naveden naziv ugovora, za voditelja radova Belma Škunca-Lindoff a koji glasi - Redovno i zimsko održavanje magistralnih cesta dionica M4 (gr.ent) Jelah Karuše M4 (grent Stanić Rijeka-Gračanica-Donja Orahovica, Ml7 (gr ent.-Karuše-Maglaj-Zenica Lašva-Bilježevo I Lašva -Kaonik- te u zadnjoj koloni za ISTI ugovor dat je opis i komentar navedenog ugovora koji se ni u kom slučaju ne može PODRAZUMJEVATI, te je navedeno „radovi redovnog održavanja cesta kao i poslovi postavljanja odbojne ograde". Mišljena je da Belma Škunc-Lindoff na osnovu dostavljenog CV-a ne posjeduje iskustvo na postavljanju/zamjeni odbojnih ograda s obzirom na poslove redovnog i zimskog održavanja cesta, te traži da ugovorni organ isto provjeri i zatraži predmetne ugovore.

Na stranicama ponude 54, 55 i 60 dostavljena su uvjerenja o stručnom osposobljavanju za rukovaoce strojevima za postavljanje stubova zaštitne ograde i rukovaoca građevinskim mašinama izdate od firme EXPERT d.o.o Vitez a na osnovu rješenja Federalnog ministarstva energije i rudarstva br. 09-18-200/2000 od 11.09.2000. godine, (rješenje izdato prije 22 godine). Zakonom o zaštiti na radu član 39 (Sl. FBiH, broj 22/90) te na osnovu Zakona o upravnom postupku FBiH (Sl. Novine FBiH br. 2/98 i 48/99) definirana je obuka i osposobljavanje za rukovanje radnim

mašinama a nadležno ministarstvo je Federalno ministarstvo rada i socijalne politike koje na osnovu kriterija koji su propisani Zakonom o zaštiti na radu koje izdaje dozvole i odobrenja za obavljanje poslova obuke i osposobljavanja za rukovanje na radnim mašinama. U komisiji za osposobljavanje naveden je kao član komisije i Žarko Buljan koji je ovlašteno lice za zastupanje BULJAN CESTE d.o.o. Pošto EXPERT d.o.o. Vitez nije registrirana kao organizacija koja bi mogla obavljati ovu djelatnost u smislu stručnog osposobljavanja bez dozvole Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, mišljenja je da su potvrda o stručnom osposobljavanju izdate na osnovu rješenja br. 09-18-200/2000 od 11.09.2000. godine, (rješenje izdato prije 22 godine upitna validnost rješenja) a koje se nalaze na stranicama 54,55, i 60 izdata mimo svih važećih propisa iz oblasti zaštitite na radu i oblasti stručnog usavršavanja. Sve navedeno ugovorni organ je u obavezi ispitati.

Zbog sve navedenog predlaže da se žaba usvoji, predmetna odluka poništi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-02.2-8568-29/21 od 13. 6. 2022. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe Tenderski uslovi su definirani u skladu sa potrebama izvršenja zadataka koji su predmet javne nabave. Odgovornost je Ugovornog organa da isti tumači i primijeni na konkretnu situaciju odnosno na konkretnu ponudu. Za prvi navod dovoljno je prokomentirati da je Žalba datirana 11.4.2022. godine i isti dan otpremljena putem preporučene pošte što je vidljivo na poštanskom štembilju prijema gdje se vidi točno vrijeme slanja 11.04.2022. godine u 13:31:25 sati, a što je u roku od 10 dana od dana dostave odluke o dodjeli ugovora, a koja je dostavljena 1.4.2022. godine. Također ponuđač BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo je bio na uvidu u ponude 6.4.2022.godine, tako da je u okviru žalbenog roka. Podsjećamo da je ugovorni organ u izjašnjenju konstatirao da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbeni navod da nisu u Zapisniku o ocjeni ponuda ispunjeni svi elementi prema članu 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda su neosnovani jer upravo svi elementi člana 18. Uputstva su ispoštovani u formi zapisnika o ocjeni ponuda. U zapisniku o ocjeni ponuda br. 01-02.2-8568-21/21-NJ od 9.5.2022.godine, dio ocjena ponuda jasno je naveden redoslijed poduzetih radnji kao i razlozi odbijanja ponude SACOM d.o.o. Sarajevo kako neprihvatljive. Također u Odluci je obrazloženje sadržano, a pogotovo kontekst je bitan, dostavljeni sa zapisnikom o ocjeni, iz čega je svim učesnicima postupka u potpunosti bilo jasno kakva je i na kojim je kriterijima zasnovana odluka ugovornog organa. Također uz Odluku o dodjeli ugovora se dostavlja Zapisnik o ocjeni ponuda 01-02.2-8568-21/21-NJ od 9.5.2022.godine u kojem su decidno navedeni razlozi odbijanja ponude kao neprihvatljive. Iz ovog razloga, Žalbeni navodi su neosnovani.

Žalbeni navod kojim se tvrdi da ponuđač SACOM ispunjava uslove za oba lota kumulativno u oblasti tehničke i profesionalne sposobnosti ne stoji, jer je evidentno da nakon dostavljenog pojašnjenja potvrda ponuđač za Lot 1 nije ispunio traženi uslov. Za Lot 1 ponuđač je na strani 25. ponude dostavio potvrdu JP Ceste FBiH gdje je naveden iznos za tražene radove 156.523,20 KM sa uključenim PDV-om, odnosno iznos bez PDV-a je 133.780,51 KM. Te je nakon dostavljene

žalbe traženo pojašnjenje dostavljene potvrde, i ustanovljeno je da je potvrda izdata na iznos koji je bio bez uključenog popusta datog na e-aukciji. Dakle iznos traženih radova nakon e-aukcije je 112.321,47 KM sa uključenim PDV-om, odnosno iznos bez PDV-a je 96.001,26 KM. Na strani 27. ponude je potvrda JU Direkcija regionalnih cesta TK, naveden je iznos radova 79.902,70 KM sa PDV-om, stoje bez PDV-a 68.292,90 KM. Na strani 29. ponude je potvrda Uprave za ceste Livno, ukupan iznos radova 119.744,97 KM sa PDV-om, odnosno 79.939,41 KM bez PDV-a, a nakon pojašnjenja dostavljene potvrde utvrđeno je daje iznos koji se odnosio na tražene radove 79.939.41 KM bez PDV-a. Na bazi naprijed navedenog Ugovorni organ je konstatirao da ponuđač SACOM d.o.o. Sarajevo nije dokazao ispunjenost uslova po ovom kriteriju za LOT 1, jer nije dokazao iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora na traženim radovima vrijednosti 200.000,00 KM bez PDV-a u zbiru. Dok je ponuđač SACOM d.o.o. Sarajevo je dokazao iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora vrijednosti 200.000,00 KM bez PDV-a u zbiru za LOT 2. Naime za lot 2 ponuđač je na strani 16. Ponude dostavio potvrdu Ministarstva prometa i veza, iznos radova je 100.368,45 KM sa PDV-om. Na strani 18. Ponude je potvrda JU Direkcija regionalnih cesta TK, iznos radova je 177.255,00 KM sa PDV-om.

Način ispravke ponude na 42. stranici ne može biti osnov za odbacivanje ponude kako sugeriše Žalilac, što je stav organa zaduženih za provođenje Zakona u brojnim predmetima, pa je ovaj navod neosnovan. Radno iskustvo predloženog eksperta Belme Škunca Lindoff je zadovoljavajuće, jer potvrde tretiraju i održavanje i poslove postavljanja odbojnih ograda. Žalbeni navod je neosnovan. Isti princip se može primijeniti i na rukovaoce predmetnih mašina iz ponude, pa je i ovaj žalbeni navod neosnovan, pogotovo imajući u vidu da žalilac referira na propise u oblasti održavanja puteva i zaštite na radu koji su u međuvremenu stavljeni van snage. Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1693-4/22 od 30. 6. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela u kojem u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Buljan Ceste d.o.o. Kreševo, kao predstavnik Grupe ponuditelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo i Dobojputevi d.d. Doboj Jug (u daljnjem tekstu: Izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1693-5/22 od 30. 6. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem

tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, ponude grupe ponuditelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo i Dobojputevi d.d. Doboj Jug, Izvještaja o radu komisije br. 01-02.2-8568-21/21 -NJ od 9.5.22.godine, tenderska dokumentacija, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom osporavaju se radnje ugovornog tijela po zaprimljenoj žalbi od strane ponuditelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo, broj: 05- 04/22 DB od 11.04.2022. godine propustivši utvrditi procesne pretpostavke u smislu odredbe članka 100. ZJN, a zapisnik je sačinjen u suprotnosti sa odredbom članka 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te Odluka u suprotnosti sa odredbom članka 70. ZJN jer ista ne sadrži detaljno obrazloženje poništenja, koji razlozi su bili odlučujući za donošenje predmetne odluke, dok s druge strane ugovorno tijelo osporava ovaj navod.

S tim u vezi, člankom 70. stavak (3) ZJN propisano je Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela. Dalje, člankom 18. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisano je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: a) naziv i sjedište ugovornog tijela, b) predmet nabave, c) vrstu postupka javne nabave, d) evidencijski broj nabave, e) broj obavijesti o nabavi sa Portala javnih nabava, f) podatak o objavi zahtjeva za prikupljanje ponuda za nabavu usluga iz Aneksa II. Dio B Zakona, odnosno podatak o upućivanju zahtjeva za prikupljanje ponuda u skladu sa člankom 8. Zakona i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavama, g) u slučaju pregovaračkog postupka s objavom obavijesti, posebne slučajeve i okolnosti iz čl. 20. i 27. Zakona koji opravdavaju korištenje tog postupka, h) u slučaju natjecateljskog dijaloga, posebne okolnosti iz članka 30. Zakona koje opravdavaju korištenje tog postupka, i) datum početka pregleda i ocjene ponuda, j) naziv i sjedište svih ponuđača, prema redoslijedu zaprimanja ponuda, k) podatke o pojašnjenju u skladu sa člankom 68. stav (3) Zakona, l) sve informacije o pojašnjenju ponuda, ako ih je bilo, m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. n) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obvezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), o) naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju, te obrazloženje razloga njihovog

isključenja, za svakog ponuđača posebno, p) prikaz traženih i dostavljenih garancija za ozbiljnost ponude, ako je traženo, r) prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda, s) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, t) analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, u) podatke o ispravkama računskih grešaka u ponudama, ako ih je bilo, z) naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, aa) razloge za odbijanje ponude/a zbog neprirodno niske cijene, ako je primjenjivo, bb) analizu prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude, cc) rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude, dd) naziv ponuđača čija je ponuda ocjenjena kao najpovoljnija i sa kojim ugovorno tijelo namjerava zaključiti ugovor o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima ugovorno tijelo namjerava zaključiti okvirni sporazum i razlozi za njegov/njihov izbor, ee) podatke o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podaci o podizvođaču, ako je primjenjivo, ff) prijedlog odgovornoj osobi ugovornog tijela za donošenje odluke o izboru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem, gg) datum završetka pregleda i ocjene ponuda, hh) ime, prezime i potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda, ii) popis privitaka uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog tijela ili stručne osobe, i sl.).

Uvidom u osporavanu odluku ugovornog tijela od 09. 5. 2022. godine vidljivo je da se ista donosi na temelju članka 70. ZJN, Pravilnika o javnim nabavama ugovornog tijela i u skladu sa Preporukom Komisije za nabave u postupku po žalbi, zatim da se dispozitiv sastoji od dvije točke (I i II) i pouke o pravnom lijeku, dok se Izvještaj o radu Komisije sa preporukom za dodjelu ugovora Lot 1, broj: 01-02.2-8568-21/21-NJ od 09. 5. 2022. godine sastoji od osnovnih podataka, podataka o otvaranju postupka, zatim ocjeni ponuda, te preporuci za dodjelu ugovora.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno kako osporavana odluka i Izvještaj o radu Komisije sa preporukom za dodjelu ugovora Lot 1 ne sadrži podatke u skladu sa odredbom članka 70. ZJN i članka 18. stavak (1) Naputka. Naime, osporavana odluka ne sadrži podatke o javnom oglašavanju, vrsti postupka javne nabave, broju zaprimljenih ponuda i detaljno obrazloženje razloga za izbor u smislu odredbe članka 70. stavak (3) ZJN, dok Izvještaj o radu Komisije sa preporukom za dodjelu ugovora Lot 1, broj: 01-02.2-8568-21/21-NJ od 09. 5. 2022. godine ne sadrži podatke iz članka 18. stavak (1) Naputka točka n) analitičkom prikazu traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obvezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), točka s) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, točka t) analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, točka z) naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, točka gg) datum završetka pregleda i ocjene ponuda, točka ii) popis privitaka uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih

dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog tijela ili stručne osobe, i sl.). Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude ističući da je postupio u skladu sa točkom 13.4.1. podtočka a), a u svezi sa točkom 13.4.2. podtočka a) tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo osporava ovaj navod ističući kako je žalitelj dostavljenim dokazima dokazao iskustvo za Lot 2, ali ne i za Lot 1.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj javne nabave: JPCFBIH 115/02.2-5868-R/21-ND od prosinca 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- točkom 13.4.1. podtočka a) propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj treba ispuniti uvjet koji se može potvrditi sa dokazima iz članka 51. ZJN i to: uspješno iskustvo kao izvođač u izvođenju dva ugovora na radovima na postavljanju odbojnih ograda, uključujući i radove u redovnom održavanju cesta ako su uključivali postavljanje odbojnih ograda, u posljednje tri godine, od kojih je svaki isti ili veće vrijednosti Lot 1: od 200.000,00 KM (bez PDV-a) (ukupna vrijednost dva ugovora) Lot 2: od 200.000,00 KM (bez PDV-a) (ukupna vrijednost dva ugovora). Posljednje tri godine se računaju od datuma predaje ponuda. Zahtijevana minimalna ukupna vrijednost ugovora mora biti ispunjena za lot za koji se dostavlja ponuda. Ukoliko ponuditelj dostavlja ponudu za oba lot-a, minimalna ukupna vrijednost ugovora mora biti ispunjena kumulativno (zbirno) za oba lot-a.;
- točkom 13.4.2 podtočka a) propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu dokaza: Spisak izvršenih ugovora o postavljanju odbojnih ograda u posljednje 3godine(prema Prilogu 5ai 5 b), koje se računaju u odnosu na datum predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju ugovora, ako je obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Uvidom u spis predmeta nespornim je utvrđeno kako je žalitelj dostavio ponudu za Lot 1 i Lot 2 u predmetnom postupku javne nabave. Daljnjim uvidom u kopiju ponude žalitelja za Lot 1 nespornim je utvrđeno kako se na stranici 25 nalazi Potvrda ugovornog tijela, broj: 01-02.3-440-1/22-RB od 19. 1. 2022. godine o dobrom izvršenju ugovora za radove „Usklađivanje vertikalne signalizacije sa noveliranim prometnim projektima“ ukupne vrijednosti izvršenih radova 214.626,87 KM sa uključenim PDV-om, vrijednost radova postavljanja odbojne zaštitne ograde u predmetnom ugovoru je 56.523,20 KM sa uključenim PDV-om; na stranici 27 nalazi se Potvrda

JU Direkcija regionalnih cesta TK, broj: 06-4-04-294-18/21/22 od 19. 1. 2022. godine o kvalitetno i na vrijeme izvedenim radovima na nabavci i ugradnji zaštitnih ograda na regionalnim cestama TK, vrijednosti radova sa PDV-om u iznosu od 79.902,70 KM; na stranici 29 nalazi se Potvrda Uprava za ceste Livno, broj: 20-01-23-9/20 od 20. 1. 2022. godine za Ugovor o izvođenju radova postavljanja prometne opreme i signalizacije, vrijednosti izvedenih radova 119.744,97 KM sa porezom, a iz kopije ponude žalitelja za Lot 2 nespornim je utvrđeno kako se na stranici 16 nalazi Potvrda Ministarstva prometa i komunikacija HNŽ, broj: 08-04-23-42-1/2020 od 17. 1. 2020. godine na Izvođenju radova na sanaciji puta Potoci – Rujište R-435a, postavljanje odbojne ograde, vrijednosti ugovorenih i izvedenih radova u iznosu od 100.368,45 KM sa PDV-om.

Iz Odgovora žalitelja na zahtjeve ugovornog tijela za pojašnjenje ponude od 20. 4. 2022. godine utvrđeno je kako je ukupan iznos za sigurnosnu (zaštitnu ogradu) realiziran u iznosu od 79.939,41 KM bez PDV-a, sve vezano za Potvrdu izdata od Uprave za Ceste Livno od 20. 1. 2020. godine, te od 27. 4. 2022. godine za Potvrdu izdata od ugovornog tijela iz kojeg se utvrđuje da je ukupan iznos za zaštitnu odbojnu ogradu 112.321,47 KM sa PDV-om, nepredviđeni izdaci 5% od sume za zaštitnu ogradu sa PDV-om u iznosu od 5.616,07 KM, a ukupan iznos za zaštitnu odbojnu ogradu iznos sa PDV-om 117.937,54 KM.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su ponuditelji s ciljem dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu točke 13.4.1. podtočka a), a u svezi sa točkom 13.4.2. podtočka a) bili dužni dokazati uspješno iskustvo kao izvođača u izvođenju dva ugovora na radovima na postavljanju odbojnih ograda, uključujući i radove u redovnom održavanju cesta ako su uključivali postavljanje odbojnih ograda, u posljednje tri godine, od kojih je svaki isti ili veće vrijednosti Lot 1: od 200.000,00 KM (bez PDV-a) (ukupna vrijednost dva ugovora) Lot 2: od 200.000,00 KM (bez PDV-a) (ukupna vrijednost dva ugovora). Posljednje tri godine se računaju od datuma predaje ponuda. Zahtijevana minimalna ukupna vrijednost ugovora mora biti ispunjena za lot za koji se dostavlja ponuda. Ukoliko ponuditelj dostavlja ponudu za oba lot-a, minimalna ukupna vrijednost ugovora mora biti ispunjena kumulativno (zbirno) za oba lot-a. Prema tome, žalitelj je dostavio ponude za oba Lot-a odnosno Lot-1 i Lot-2 gdje je za Lot-1 dostavio potvrde na stranicama 25, 27 i 29, a za Lot 2 dostavio potvrde na stranicama 16 i 18. S tim u vezi, minimalna ukupna vrijednost ugovora koju je žalitelj trebao ispuniti treba biti ispunjena kumulativno odnosno zbirno za oba Lot-a kako je to propisano točkom 13.4.1. podtočka a) TD. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje kao i propisane odredbe navedene točke TD, po ocjeni ovog vijeća žalitelj je dostavljenim potvrdama za Lot 1 i Lot 2 kumulativno tj. zbirno dokazao iskustvo minimalne ukupne vrijednosti ugovora postupivši na taj način u skladu sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN jer se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD konkretnije točke 13.4.1. podtočka a), a u svezi sa točkom 13.4.2. podtočka a) TD zbog čega je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje i nepravilno primijenilo materijalno pravo kada je ponudu žalitelja ocijenilo kao neprihvatljivom, pa se žalbeni navod utvrđuje osnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu Izabranog ponuditelja ukazujući na nedostatke u ponudi za Lot 1 konkretno stranica 42 (Prilog 6a) kompletna stranica prekrižena, na stranici 43 za voditelja radova Belma Škunca-Lindoff, kao iskustvo je navedeno „radovi redovnog održavanja cesta kao i

poslovi postavljanja odbojne ograde" što nije u skladu sa odgovorom ugovornog tijela na postavljeno pitanje od 10. 1. 2022. godine, te uvjerenja o stručnom osposobljavanju za rukovaoce strojevima za postavljanje stubova zaštitne ograde i rukovaoca građevinskim mašinama izdate od firme EXPERT d.o.o Vitez, a na osnovu rješenja Federalnog ministarstva energije i rudarstva br. 09-18-200/2000 od 11.09.2000. godine sa stranica 54, 55 i 60 pri čemu izražava sumnju u vjerodostojnost dostavljenih potvrda izdanih od pravne osobe na temelju ovlaštenja Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, broj: 09-18-200/2000 od 11. 9. 2000. godine jer smatra da je nadležno Federalno ministarstvo rada i socijalne politike u smislu članka 39. Zakona o zaštiti na radu („Službeni list Federacije BiH", br. 22/90).

Ugovorno tijelo osporava i ovaj navod ističući da način ispravke ponude Izabranog ponuditelja na stranici 42 ne može biti razlog za odbacivanje ponude istog, a radno iskustvo za predloženog eksperta Belme Škunca Lindoff smatra zadovoljavajućim iz razloga što potvrde tretiraju i održavanje i poslova postavljanja odbojnih ograda, te isto smatra da se može primijeniti i na rukovatelje predmetnih mašina iz ponude pogotovo imajući u vidu da se žalitelj referira na propise u oblasti održavanja puteva i zaštite na radu koji su u međuvremenu stavljeni van snage.

Razmatrajući žalbene navode, uvidom u TD, utvrđeno je:

- točkom 13.4.1. podtočka b) propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj treba ispuniti uvjet koji se može potvrditi sa dokazima iz članka 51. ZJN i to: raspolaganjem ispod navedenim brojem tehničkih osoba koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova koje zadovoljavaju navedene kriterije (popuniti Prilog 6a): Lot 1 – voditelj građenja, dipl.inž. tehničkog smjera (građ, maš, saobr) sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na predmetnim radovima; priložiti ovjerenu kopiju diplome o stručnoj osposobljenosti, ovjerenu kopiju potvrde o položenom stručnom ispitu; - osposobljeni rukovaoci za stroj za postavljanje stuba zaštitne ograde – min dva; osposobljeni rukovaoci za upravljanje građevinskim mašinama – min jedan;
- točkom 13.4.2 podtočka b) propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu dokaza: izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljaju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuditelja i popunjen obrazac rukovodni tim gradilišta s prilozima (CV popunjen podacima kojima se dokazuje traženo iskustvo i potvrda o položenom stručnom ispitu).

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD nespornim je utvrđeno kako je žalitelj dana 10. 1. 2022. godine u 16 sati i 23 minute postavio pitanje: „Vezano za voditelja radova, da li se radno iskustvo računa od datuma sticanja stručne spreme ili od datuma polaganja stručnog ispita? Da li voditelj radova mora imati iskustvo na radovima koji su predmet javne nabave ili može imati iskustvo na drugim vrstama radova i poslova (npr. projektovanje, izgradnja cesta, održavanje ceste)?", a ugovorno tijelo je dana 17. 1. 2022. godine u 14 sati i 37 minute odgovorilo: „Traženo radno iskustvo se odnosi na zahtjev da je voditelj građenja imao iskustvo na predmetnim radovima u 5 godina. Napominjemo da ne mora da bude u kontinuitetu i ne mora da bude u trajanju od 5 godina, nego da je u pet godina radio na predmetnim radovima tj. postavljanju/zamjeni odbojnih

ograda. Voditelj građenja mora imati iskustvo, kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, na predmetnim radovima tj. iskustvo na radovima zamjene/postavljanja kompletnih odbojnih ograda."

Uvidom u kopiju ponude Izabranog ponuditelja od 08. 3. 2022. godine za Lot 1 utvrđeno je kako se na stranici 42 nalazi Prilog 6a Rukovodni tim gradilišta u kojem su upisani podaci o voditelju građenja te rukovoditelju građevinskim mašinama, a preko cijele stranice vidljiva je jedna crta koja se proteže iz gornjeg desnog ugla prema donjem lijevom uglu navedene stranice; na stranici 43 nalazi se Diploma o stečenoj stručnoj spremi sedmog stupnja za Belma Škunca iz koje je vidljivo da je dana 28. rujna 2000. godine ista stekla stručnu spremu sedmog stupnja i stručni naziv diplomirani inženjer građevinarstva; na stranici 45 nalazi se Uvjerenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja i okoliša od 20. 6. 2003. godine iz kojeg je vidljiva da je Belma Škunca dana 19. 6. 2003. godine položila stručni ispit; na stranicama 46 – 47 nalazi se Biografija (CV) voditelj građenja u kojem se kod podataka o ugovorima navode redovno i zimsko održavanje magistralnih cesta, razdoblje trajanja 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016, a kod kratkog opisa ugovorenih usluga navodi Radovi redovnog održavanja cesta uključujući i poslove na postavljanju odbojnih ograda; na stranici 54 nalazi se Potvrda Expert d.o.o. Vitez o obučenosti za sigurno rukovanje strojem za postavljanje stubova zaštitne ograde za Mladen Nuić izvršenoj dana 23. 11. 2020. godine po Planu i programu osposobljavanja uposlenika za sigurno rukovanje radnim strojevima, a prema odobrenju Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, broj: 09-18-200/2000 od 11. 9. 2000. godine; na stranici 55 nalazi se Potvrda Expert d.o.o. Vitez o obučenosti za sigurno rukovanje građevinskim strojevima za Dario Buljan izvršenoj dana 23. 11. 2020. godine po Planu i programu osposobljavanja uposlenika za sigurno rukovanje radnim strojevima, a prema odobrenju Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, broj: 09-18-200/2000 od 11. 9. 2000. godine; na stranici 60 nalazi se Potvrda Expert d.o.o. Vitez o obučenosti za sigurno rukovanje strojem za postavljanje stubova zaštitne ograde za Senad Fazlibašić izvršenoj dana 23. 11. 2020. godine po Planu i programu osposobljavanja uposlenika za sigurno rukovanje radnim strojevima, a prema odobrenju Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, broj: 09-18-200/2000 od 11. 9. 2000. godine.

S tim u vezi, Pravilnikom o održavanju cesta („Službene novine Federacije BiH", br. 69/10; u daljnjem tekstu: Pravilnik) uređuje se popis poslova redovnog i vanrednog održavanja, rokovi za izvođenje tih radova, pravila i tehnički uvjeti za radove, podaci o javnim cestama o kojima se vodi evidencija i način vođenja tih podataka, stalni nadzor nad stanjem javnih cesta, način i uvjeti obavljanja cestarske službe (članak 1). Dalje, člankom 28. Pravilnika propisano je Redovno održavanje cesta obuhvaća slijedeće radove: - popravka kolovoza (osim dijela u kojem je smještena tramvajska ili željeznička pruga), trupa ceste, potpornih i obložnih zidova; - uklanjanje odronjenog materijala i čišćenje kolovoza i objekata za odvodnju; - održavanje bankina (planiranje i poravnavanje), bermi i kosina usjeka, nasipa i zasjeka; - održavanje objekata na cestama, održavanje objekata, opreme i instalacija sistema naplate cestarina i inteligentnog transportnog sistema za upravljanje i vođenje saobraćaja; - održavanje rasvjete, semafora i drugih instalacija i elektroopreme, koji su izgrađeni u funkciji sigurnosti saobraćaja na cesti; - izrada i postavljanje horizontalne i vertikalne signalizacije, svjetlosno sigurnosnih uređaja, zamjena, popravka i uklanjanje oštećene i nepotrebne saobraćajne signalizacije i opreme ceste; - košenje trave i

održavanje zelenih površina i zasada u cestovnom pojasu; - održavanje potrebne preglednosti cesta i oznaka u cestovnom pojasu; - čišćenje snijega i leda sa kolovoza, i posipanje kolovoza s ciljem sprječavanja poledice i osiguranja prohodnosti cesta u zimskim uslovima; - manji zahvati na obnavljanju, zamjeni i ojačanju dotrajalih kolovoza; - manji zahvati na ojačanju i zamjeni propusta, potpornih i obložnih zidova i zaštita čeličnih konstrukcija od korozije; - manji zahvati na ugrađivanju ivičnjaka i izradi pješačkih staza; - manji zahvati na saniranju klizišta i odrona; - vođenje podataka o javnim cestama; - obavljanje i drugih poslova kojima se osigurava stalan, nesmetan i bezbjedan promet na cestama; - obnovu i farbanje kilometarskih oznaka, stubova saobraćajnih znakova i nosača rasvjetnih tijela; - uređenje i popravke sistema za odvodnju (jaraka, rigola, drenaža i drugo); - mjestimični popravci betonskih pasica; - popravci lokalnih oštećenja kolovoza (udarnih rupa, pojedinačnih i mrežastih pukotina, uzdužnih i poprečnih denivelacija, omekšanog asfaltnog zastora, oštećenih rubova i razdjelnica betonskog kolovoza); - održavanje oznaka referentnog sistema označavanja cesta; - radovi na održavanju cestovnih objekata, te uklanjanje manjih oštećenja, koja mogu ugroziti stabilnost i sigurnost objekta. Dalje, člankom 67. Pravilnika propisano da se pod radovima održavanja u zimskim uvjetima podrazumijevaju naročito: - pripremni radovi prije nastupanja zimskih uvjeta, - organiziranje mjesta pripravnosti i njihovo označavanje, - zaštitne mjere protiv stvaranja poledice, snježnih nanosa, smetova i lavina, - čišćenje snijega sa kolovoza i saobraćajne signalizacije, - obilježavanje ivica kolovoza, - osiguranje odvodnje sa kolovoza, - uklanjanje vozila sa kolovoza ceste (havarisana vozila, vozila u kvaru i zastala vozila koja ometaju saobraćaj), - postavljanje posebne saobraćajne signalizacije u slučajevima posebnog režima saobraćaja ili zatvaranja dijela ceste, - informiranje javnosti o stanju i prohodnosti cesta.

U kontekstu žalbenog navoda kojim se osporava iskustvo predloženog voditelja građenja i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da se iz Biografije vidi iskustvo na redovnom i zimskom održavanju magistralnih cesta koji uključuju i poslove na postavljanju odbojnih ograda. Međutim, žalitelj opravdano ukazuje da odredbe Pravilnika (važećeg u trenutku realizacije ugovora od 2010 – 2015. godine) koji propisuju što podrazumijevaju poslovi redovnog i zimskog održavanja javnih cesta i isto ne obuhvaća poslove na postavljanju odbojnih ograda jer je odredbama članaka 28. i 67. Pravilnika taksativno propisano što obuhvaća redovno održavanje cesta, a što obuhvaća zimsko održavanje cesta, te je stoga neprihvatljivo i proizvoljno izjašnjenje ugovornog tijela kako je radno iskustvo za predloženog voditelja projekta zadovoljavajuće „jer potvrde tretiraju i održavanje i poslove postavljanja odbojnih ograda" što je u koliziji sa stanjem u spisu jer je iskustvo dokazivano biografijom, a ne potvrdama za voditelje radova kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo. Imajući u vidu naprijed navedeno, žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Vezano za žalbeni navod kojim se osporavaju potvrde gospodarskog društva Expert d.o.o. Vitez sa stranica 52, 55 i 60 ponude Izabrane grupe ponuditelja, te izjašnjenja ugovornog tijela, ovo vijeće ističe da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano odredbama članka 102. ZJN na način: *(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i*

okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Prema tome, žalitelj je učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga kojima osporava naprijed navedene potvrde postupivši na taj način u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, dok ugovorno tijelo postupa u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN jer samo proizvoljno konstatira kako se radi o neosnovanom navodu ističući kako se radi o propisima u oblasti održavanja puteva i zaštite na radu koji su u međuvremenu stavljeni van snage pri čemu zanemaruje svoju dužnost, ali i pravo, da u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju mora potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. S tim u vezi, te imajući u vidu činjenicu da žalitelj ističe sumnju u ovlaštenje gospodarskog društva Expert d.o.o. Vitez kako ne može obavljati poslove temeljem ovlaštenja Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, nego na temelju ovlaštenja Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, kao i imajući u vidu činjenicu da ugovorno tijelo u prvostupanjskom postupku nije pravilno primijenilo načelo materijalne istine, to se žalbeni navod utvrđuje osnovanim. Neosnovan je navod žalitelja koji se odnosi na stranicu 42 ponude Izabranog ponuditelja jer se ne radi o ispravci ponude, kako to pogrešno zaključuje žalitelj i isto ne može biti razlog za odbacivanje ponude Izabranog ponuditelja u ovom dijelu.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo poništava Odluku o poništavanju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku radova: *Postavljanje odbojne ogradne minimalnog nivoa zaštite H1, na M17, dionica: Bilješevo – petlja Lašva LOT 1* i dodjeli ugovora za LOT 1, broj: 01-02.2-8568-23/21 od 09. 5. 2022. godine i Izvještaj, broj: 01-02.2-8568-21/21-NJ od 09. 5. 2022. godine o radu komisije sa preporukom za dodjelu ugovora Lot 1 (postupak po žalbi ponuditelja), te predmet vraća ugovornom tijelu JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po Rješenju ovog tijela u smislu odredbe članka 111. stavak (13) ZJN, ugovorno tijelo će u skladu sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

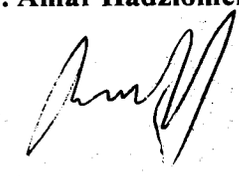
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović, dipl. iur.



Dostaviti:

- Sacom d.o.o. Sarajevo, Luka b.b., 71380 Ilijaš,
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, Terezija 54, 71000 Sarajevo,
- Buljan ceste d.o.o. Kreševo, Troska b.b., p.p. 28, 71260 Kreševo,
- Evidencija,
- a/a.